

Geachte heer,

Onder verwijzing naar onze correspondentie sinds augustus 2025 — uw schriftelijke bevestiging van 23 september 2025 dat *"er nog géén saneringsplan is, en zelfs nog géén saneringswaarden als norm"*, mijn brief van 11 oktober 2025 over de drainage-uitstroom en de waarneembare grondverplaatsingen, en uw laatste reactie van 13 oktober 2025 (*"Ik kom erop terug. De vragen zet ik door o.a. naar het RVB dat eigenaar is van de gronden"*) — moet ik vaststellen dat sinds die toezegging geen inhoudelijke terugkoppeling is gevolgd. Inmiddels is bijna zeven maanden verstreken. Daarom dien ik hierbij — namens bewoners en belanghebbenden rond Valkenhorst — een **formeel verzoek tot handhaving** in. Ik vraag u dit bericht door te geleiden aan het college van burgemeester en wethouders. Het college is het bestuursorgaan waaraan dit verzoek is gericht.

Samenvatting (vijf punten)

1. **Wat is gevraagd.** Vaststelling van een voortdurende overtreding van artikel 13 Wbb door het Rijksvastgoedbedrijf op het terrein Valkenhorst, gevolgd door een last onder dwangsom of bestuursdwang tot indiening van (a) een saneringsplan, (b) een sluitend grondstromenplan onder het Besluit bodemkwaliteit en (c) een monitoringsrapportage-protocol — en het opschorten van nieuwe omgevingsvergunningen voor bouwactiviteiten binnen de *"niet toepasbaar"-zone* tot deze plannen zijn goedgekeurd.
2. **Op welke gronden.** Acht concrete nieuwe schriftelijke bevestigingen en feiten (Heijmans 2014 in volledige vorm beschikbaar; Springintveld 3-puntenbevestiging; RVB-positie 30 januari 2026; Dunea-bevestiging vier ontbrekende analyses; Rijnland-definitief antwoord; grondverplaatsingen op terrein; uitblijven Bakker-toezegging; vertraging PZH-agendering) — toegelicht in de paragraaf *"Wat is sinds onze eerdere correspondentie veranderd"* en in Deel 1 en 2.
3. **Juridisch kader.** Beginselplicht tot handhaving (vaste lijn ABRvS) op grond van artikel 18.2 Omgevingswet juncto artikel 13 Wbb; KRW art. 4 (HvJ Weser C-461/13; HvJ C-525/20); Besluit bodemkwaliteit + Tijdelijk handelingskader; Drinkwaterwet art. 6; voorzorgsbeginsel art. 191 VWEU.
4. **Termijn.** Acht weken op grond van artikel 4:13 Awb. Bij niet-tijdig beslissen: ingebrekestelling (art. 4:17 Awb) en direct beroep bij de bestuursrechter (art. 8:55b juncto 6:12 Awb). Bij onomkeerbare bouwhandelingen tussentijds: verzoek om voorlopige voorziening (art. 8:81 Awb).
5. **Afschriften.** Vandaag eveneens verzonden aan: bestuurssecretariaat B&W, griffie ter doorgeleiding aan de raad, Provincie Zuid-Holland (bestuurlijke kennisgeving) en Inspectie Leefomgeving en Transport (verzoek tot toezicht).

De volledige onderbouwing volgt hieronder.

Wat is hier aan de hand — in vier zinnen

Op het terrein van het voormalige Marine Vliegkamp Valkenburg, waar de woonwijk Valkenhorst (circa 5.000 woningen) wordt gerealiseerd, is sprake van zware PFAS-verontreiniging in bodem, grondwater en oppervlaktewater. De aannemer van het Rijksvastgoedbedrijf — Heijmans Wegen B.V. — heeft op 7 november 2014 schriftelijk geadviseerd dat *"de brandweeroefenplaats nader onderzoek en mogelijk sanering behoeft"* (zie bijgevoegd uittreksel rapport 311-1000-RAP-SAN-002 v1.0 Definitief). Elf jaar later, op 30 januari 2026, heeft het Rijksvastgoedbedrijf schriftelijk laten weten dat *"met de omgevingsdienst is afgesproken dat het Rijksvastgoedbedrijf PFAS zal saneren op een natuurlijk moment in de aanloop naar de ontwikkelingen voor woningbouw"* en dat dit *"conform de huidige richtlijnen"* zou zijn — zonder dat ondertussen een saneringsplan is opgesteld, saneringswaarden zijn vastgesteld of een Europese watertoets is uitgevoerd. Op mijn schriftelijke vraag van 31 januari 2026 om het document waarin die afspraak en het begrip *"natuurlijk moment"* zijn vastgelegd, heeft het RVB op 7 april 2026 doorverwezen naar de Omgevingsdienst West-Holland — die het document zelf evenmin heeft verstrekt. Daarom verzoek ik uw college nu, op grond van de wet, handhavend op te treden en — voor zover uw bevoegdheidsrol dit toelaat — die afspraak en de wettelijke basis daarvan helder te krijgen.

Waarom u — als gemeente Katwijk — hierop moet besluiten

Uw college is op grond van artikel 18.2 van de Omgevingswet bevoegd én verplicht tot handhaving wanneer een wettelijke norm wordt overtreden op grondgebied dat binnen uw gemeente valt. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt — als er een overtreding is geconstateerd — *in beginsel een plicht* tot handhaving (de zogeheten "beginselflicht"). Daar kan alleen van worden afgeweken als handhaving onredelijk is, of als er concreet uitzicht is op legalisatie. Geen van die twee uitzonderingen doet zich in dit dossier voor: de overtreding is gemeten, gedocumenteerd en door drie verschillende bevoegde gezagen erkend (zie verderop). Met deze brief stem ik niet inhoudelijk in met enige eerdere bestuurlijke positie en behoud ik mij nadrukkelijk het recht voor om bij gebreke aan een tijdig of inhoudelijk afdoend besluit gebruik te maken van de daartoe openstaande rechtsmiddelen.

Wat is sinds onze eerdere correspondentie veranderd

Volledigheidshalve hecht ik eraan onderscheid te maken tussen wat reeds aan u is voorgelegd en wat sindsdien aan het dossier is toegevoegd. Een aantal inhoudelijke vragen — om een saneringsplan, een grondstromenplan en een monitoringsrapportage — heb ik eerder, in informele vorm, in september en oktober 2025 aan u voorgelegd. Op die eerdere vragen is geen volledige inhoudelijke terugkoppeling gevolgd. Dit verzoek

herhaalt die inhoud, maar plaatst hem voor het eerst in de juridische vorm van een formeel handhavingsverzoek op grond van artikel 18.2 Omgevingswet en artikel 4:13 Awb (8-wekentermijn, beginselplicht tot handhaving, bij niet-tijdig beslissen direct beroep ex artikel 8:55b Awb). Dat is een zelfstandig wettelijk traject.

Daarnaast zijn sinds onze laatste uitwisseling acht concrete nieuwe feiten en/of schriftelijke bevestigingen aan het dossier toegevoegd, die ieder afzonderlijk en in samenhang dit handhavingsverzoek dragen:

1. **Heijmans Wegen B.V. — volledige Nederlandstalige saneringsadvies van 7 november 2014** (rapport 311-1000-RAP-SAN-002 v1.0 Definitief) is sinds 10 mei 2026 in volledige vorm beschikbaar en bevestigt een PFOS-meting van 39,4 µg/kg ds in de toplaag van boring 1079 — bijna viermaal de RIVM-niveau-3-doelstelling — met de aanbeveling dat de brandweeroefenplaats "*nader onderzoek en mogelijk sanering behoeft*". Hiermee ligt het vroegste in ons dossier opgenomen saneringsadvies elf jaar terug.
2. **Schriftelijke 3-puntenbevestiging van de heer Springintveld namens de Provincie Zuid-Holland** d.d. 29 januari 2026, 13:17 uur (kenmerk PZH-CC-2511 1253): geen toetsing aan artikel 4 KRW, geen integrale beoordeling, geen aparte bestuurlijke afweging.
3. **Schriftelijke vaststelling van het Rijksvastgoedbedrijf** d.d. 30 januari 2026: sanering plaatsvindt "*op een natuurlijk moment richting woningbouw*" op basis van een afspraak "*met de omgevingsdienst*". Op mijn vraag naar het document waarin die afspraak is vastgelegd, heeft het RVB op 7 april 2026 doorverwezen naar de Omgevingsdienst West-Holland.
4. **Schriftelijke bevestiging van Dunea** d.d. 12 december 2025 en 19 januari 2026: vier wettelijke risico-analyses voor de drinkwaterketen ontbreken (massabalans, KRW-toets retourwater, scenario-analyses, PEQ-systematiek).
5. **Schriftelijk "*definitief antwoord*" van het Hoogheemraadschap Rijnland** d.d. 15 december 2025: geen vervolgstappen, geen verificatie drainage-afsluiting, toetsing aan zwemwateradvies (280 ng/L) in plaats van aan KRW-EQS (0,65 ng/L).
6. **Waarneembare grondverplaatsingen en graafwerkzaamheden** op het terrein, door mij d.d. 11 oktober 2025 aan uw aanspreekpunt gemeld. Het gaat in beginsel doorlopend om verzet van grond die onder het regime van het Besluit bodemkwaliteit valt. Indien dit gebeurt zonder goedgekeurd grondstromenplan, is dat een zelfstandige overtreding waarop de handhavingsbevoegdheid van uw college rechtstreeks van toepassing is.

7. **Het uitblijven van een vervolg op uw eigen toezegging van 13 oktober 2025** (*"Ik kom erop terug. De vragen zet ik door o.a. naar het RVB"*). Inmiddels bijna zeven maanden zonder inhoudelijke terugkoppeling.
8. **Springintveld-toezegging d.d. 9 april 2026** dat agendering bij de portefeuillehouder PZH *"nog niet gelukt"* was en *"volgende week"* nieuwe planning zou volgen — sinds bijna een maand geen vervolg.

Dit verzoek richt zich op hetzelfde voorwerp van handhaving als eerdere informele uitwisselingen — sanering, grondbeheer, monitoring — maar op een wezenlijk gewijzigde **juridische en feitelijke** grondslag. Juridisch: een formeel handhavingsverzoek ex artikel 18.2 Omgevingswet en artikel 4:13 Awb is een zelfstandige procedure met eigen termijn en rechtsmiddelen, die niet wordt afgedaan door verwijzing naar eerdere informele correspondentie. Feitelijk: de acht hierboven genoemde nieuwe ankerpunten zijn alle na onze laatste uitwisseling tot stand gekomen of beschikbaar gekomen en dragen ieder afzonderlijk dit handhavingsverzoek.

Deel 1 — Wat is er sinds 2014 bekend, en wat is daarmee niet gedaan

In de elf jaar tussen 2014 en 2026 zijn de volgende vaststellingen *door bevoegd gezag of door professionele onderzoeksbureaus* op schrift gezet:

Datum	Vaststelling	Bron
7 nov 2014	Heijmans Wegen B.V. (aannemer RVB) — saneringsadvies; PFOS toplaag boring 1079: 39,4 µg/kg ds (3,94× RIVM-niveau-3-doelstelling); brandweeroefenplaats <i>"behoeft nader onderzoek en mogelijk sanering"</i>	rapport 311-1000-RAP-SAN-002 v1.0 (zie bijgevoegd uittreksel)
8 jan 2016	Witteveen+Bos vooronderzoek bevestigt 12 bronlocaties P01–P12; bekendheid bij ODWH, Rijnland, gemeente Katwijk, Provincie ZH	Witteveen+Bos vooronderzoek 2016
8 mrt 2017	Witteveen+Bos — Peilbuis 3001: PFOS grondwater 248 µg/L = 1.240× interventiewaarde	Witteveen+Bos rapportage 8-3-2017
28 feb 2019	Bodemonderzoek kerngebied: PFOS 20.050 µg/kg ds = 182× interventiewaarde (hoogste in dossier)	Bodemonderzoek vliegkamp 28-2-2019
6 feb 2020	PO8-501 brandweeroefenplaats: PFOS 6.600 µg/kg ds = 60× interventiewaarde; verticale afperking pluim niet gerealiseerd	Algemeen 1141628 (Tauw, 6-2-2020)

Datum	Vaststelling	Bron
23 sep 2025	Uw schriftelijke bevestiging: <i>"geen saneringsplan, geen saneringswaarden als norm"</i>	uw e-mail 23-9-2025
29 jan 2026 13:17	Springintveld (PZH) bevestigt schriftelijk drie ontbrekende toetsen: <i>"Dat is op alle 3 de punten inderdaad juist"</i>	PZH-CC-2511 1253
30 jan 2026	RVB-stelling: sanering <i>"op natuurlijk moment richting woningbouw"</i>	RVB-correspondentie 30-1-2026

Aanvullend feitelijk gegeven van uw college bekend: circa **54.750 m³ grond** op het terrein is door het Rijksvastgoedbedrijf in onderzoekscontracten geclassificeerd als *"niet toepasbaar"* onder het Tijdelijk handelingskader hergebruik PFAS-houdende grond — waarvan circa 3.450 m³ in het ontmantelingsgebied en 1.400 m³ in het hangargebied. Daarnaast is circa 43.850 m³ verontreinigd grondwater geïdentificeerd — vergelijkbaar met circa 17,5 olympische zwembaden. Voor deze grondvolumes bestaat — voor zover ons bekend — **geen door bevoegd gezag goedgekeurd grondstromenplan** waarin transportroutes, tijdelijke opslag en eindbestemming zijn vastgelegd, terwijl op het terrein wel reeds grondverplaatsingen en graafwerkzaamheden plaatsvinden (waarneming d.d. 11 oktober 2025; aan uw aanspreekpunt gemeld).

Deel 2 — Wat wettelijk had moeten en niet is gebeurd

In de afgelopen acht maanden hebben vier instanties — drie bevoegde gezagen (Provincie Zuid-Holland, Hoogheemraadschap Rijnland, gemeente Katwijk) en het drinkwaterbedrijf Dunea — elk afzonderlijk en op schrift bevestigd dat een aantal wettelijk vereiste toetsen of analyses **niet zijn uitgevoerd**:

1. **Geen saneringsplan en geen saneringswaarden** — uw eigen erkenning (e-mail Bakker, 23 september 2025). Voor de Wet bodembescherming en de Omgevingswet is een saneringsplan een formeel toetsdocument waarin staat hoe en in welk tempo de verontreiniging wordt verwijderd. Zonder saneringsplan kan niet worden vastgesteld of de zorgplicht (artikel 13 Wbb) wordt nagekomen. **Daarnaast ontbreken — voor zover ons bekend — een sluitend grondstromenplan onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en een formeel monitoringsrapportage-protocol.** Beide zijn geen aspect van het saneringsplan maar zelfstandige wettelijke documenten: het grondstromenplan regelt waar de afgegraven grond heen gaat (kwaliteitsklassen, transport, opslag, eindbestemming) en het monitoringsprotocol regelt hoe de naleving over tijd wordt getoetst (frequentie, meetpunten, analyses). Bij Valkenhorst is dit

klemmend: er vinden grondverplaatsingen plaats terwijl deze drie documenten ontbreken.

2. **Geen toetsing aan artikel 4 Kaderrichtlijn Water** voor de PFAS-uitstroom Valkenhorst → Valkenburgse Meer (Provincie Zuid-Holland, schriftelijke bevestiging Springintveld d.d. 29 januari 2026, 13:17 uur, kenmerk PZH-CC-2511 1253). Op een schriftelijke vraagstelling van mij d.d. 28 januari 2026 met drie genummerde vaststellingen heeft de heer Springintveld letterlijk geantwoord: *"Dat is op alle 3 de punten inderdaad juist."* — ten aanzien van (a) ontbrekende KRW-art.4-toets, (b) ontbrekende integrale beoordeling, en (c) ontbrekende aparte bestuurlijke afweging. Artikel 4 KRW bevat een verslechteringsverbod en een resultaatsverplichting (HvJ EU, 1 juli 2015, C-461/13 — Weser-arrest; HvJ 5 mei 2022, C-525/20: artikel 4 KRW heeft directe werking voor concrete projectbesluiten). Het ontbreken van deze toets is geen formaliteit — het is een Europeesrechtelijke verplichting waarvan het tekortkomen op zichzelf een schending is.
3. **Geen onderbouwde toets oppervlaktewater** door het Hoogheemraadschap Rijnland: zij toetsen aan een zwemwateradvies van 280 nanogram per liter in plaats van aan de Europese kwaliteitsnorm van 0,65 nanogram per liter — een verschil van **factor 400** (Van Werkhoven, Rijnland, 21 oktober 2025). Bovendien beschikt Rijnland *"niet over gedocumenteerde gegevens"* over de feitelijke afsluiting van de drainage waarvan zij eerder heeft aangegeven dat die de PFAS-uitstroom zou beperken (Van Duin, Rijnland, 15 december 2025).
4. **Geen risico-analyse voor de drinkwaterketen Dunea — claim "geen probleem" ontbeert wettelijke onderbouwing.** Het distributiegebied van Dunea bedient circa 1,3 miljoen consumenten in de zuidelijke Randstad, waaronder de inwoners van Katwijk zelf. Dunea heeft op 12 december 2025 schriftelijk aangegeven *"hydrologisch gezien (gelukkig) geen problemen door Valkenhorst"* te ondervinden — maar op 19 januari 2026 vervolgens bevestigd niet te beschikken over de vier wettelijke risico-analyses die voor zo'n uitspraak het toetsdocument vormen: (a) er is geen massabalans van de PFAS-stromen in de drinkwaterketen Maaswater-inname → voorzuivering → duinfiltratie → retourwater → drinkwater opgesteld; (b) er is geen toetsing aan artikel 4 Kaderrichtlijn Water uitgevoerd voor het retourwater in het duinsysteem; (c) er zijn geen scenario-analyses voor toekomstige PFAS-belasting beschikbaar; (d) er is geen vastgelegde reken- en definitiesystematiek voor PFOA-equivalenten (PEQ). Op de vraag of bij Dunea een hydrologische onderbouwing van de relatie Valkenhorst ↔ duinsysteem aanwezig is, is verwezen naar *"de waterbeheerder"*. De stelling *"geen hydrologische problemen"* is daarmee, voor zover ons bekend, niet door bewijsstukken onderbouwd. In haar Jaarverslag 2024 heeft Dunea bovendien erkend *"niet altijd*

onder de verwachte aangescherpte norm te kunnen blijven" en dat de huidige voorzuivering op PFAS "*niet afdoende is*" omdat de PFAS-waarden na duinfiltratie toenemen — met als "*vermoeden*" seaspray als oorzaak, hetgeen volgens Dunea zelf nog onderwerp van onderzoek is. Of de Valkenhorst-uitstroom — via gemaal ROP42801 en de Rijnlandse boezem richting zee — bijdraagt aan die seaspray-belasting, is door geen van de betrokken partijen onderzocht of uitgesloten. De wettelijke basis voor de ontbrekende analyses ligt in artikel 7 Kaderrichtlijn Water (drinkwaterbronbescherming), artikel 8 Drinkwaterrichtlijn (EU) 2020/2184 (gevaaranalyse en risicobeheer in de risk-based approach) en artikel 6 Drinkwaterwet (zorgplicht drinkwaterbedrijf jegens leveringszekerheid). Dat een aantoonbare PFAS-bron stroomopwaarts in dezelfde regio ligt — gecombineerd met de aangetoonde 32–108× overschrijding van de KRW-EQS bij het Rijnland-poldergemaal Katwijk-Valkenburg in 2024–2025 — en deze risico-analyses ontbreken terwijl 5.000 woningen op het terrein worden gerealiseerd, is naar mijn oordeel niet in overeenstemming met het voorzorgsbeginsel (artikel 191 VWEU; artikel 1.2 lid 4 Omgevingswet).

Deel 3 — Wat ik aan uw college verzoek

Op grond van artikel 18.2 Omgevingswet, in samenhang met de zorgplicht ex artikel 13 Wbb, verzoek ik uw college om binnen acht weken na dagtekening — overeenkomstig artikel 4:13 Algemene wet bestuursrecht — de volgende besluiten te nemen, dan wel daartoe gemotiveerd schriftelijk te beslissen:

1. **Vaststelling overtreding.** Vast te stellen dat sprake is van een voortdurende overtreding van artikel 13 Wet bodembescherming door het Rijksvastgoedbedrijf, in zijn hoedanigheid van eigenaar en historische bron-veroorzaker.
2. **Last onder dwangsom of bestuursdwang.** Een last op te leggen, strekkende tot:
 - o a) het binnen zes weken indienen van een **saneringsplan** ter goedkeuring, gebaseerd op het reeds in 2014, 2017 en 2019–2020 verzamelde meetbeeld en voldoende aan de eisen van NEN 5740/5717 — beschrijvend welke techniek, in welke fasering en met welk doelniveau de verontreiniging wordt verwijderd;
 - o b) het binnen zes weken indienen van een **sluitend grondstromenplan** ter goedkeuring, conform het Besluit bodemkwaliteit, de Regeling bodemkwaliteit en het Tijdelijk handelingskader hergebruik PFAS-houdende grond — met daarin per kwaliteitsklasse: te ontgraven hoeveelheden, transportroutes, tijdelijke opslag en eindbestemming van de vrijkomende grond, inclusief de circa 54.750 m³ als "*niet toepasbaar*" geclassificeerde grond. Ondergetekende heeft op 11 oktober 2025 reeds

melding gemaakt van waarneembare grondverplaatsingen en graafwerkzaamheden op het terrein; indien deze plaatsvinden zonder goedgekeurd grondstromenplan, vormt dat zelfstandig een overtreding van het Bbk waartegen handhavend dient te worden opgetreden;

- c) het binnen zes weken indienen van een **monitoringsrapportage-protocol** ter goedkeuring, met daarin de meetfrequentie, meetpunten, analysemethodes (inclusief PEQ-systematiek voor cumulatieve PFAS-stoffen), detectie- en kwantificatielimieten en de frequentie waarmee resultaten openbaar worden gerapporteerd — voldoende aan de monitoringverplichtingen uit artikel 8 Kaderrichtlijn Water en de daarvan in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) afgeleide monitoringseisen;
- d) het binnen vier weken aanleveren van de **verticale afperking** van de verontreinigingspluim (volgens het bodemrapport van 6 februari 2020 tot heden niet gerealiseerd), met inbegrip van de drainage- en grondwaterafvoerroutes;
- e) het in afwachting van een goedgekeurd saneringsplan en grondstromenplan **opschorten van de afgifte van nieuwe omgevingsvergunningen voor bouwactiviteiten** op de percelen die binnen de in het bodemrapport van 6 februari 2020 aangeduide "*niet toepasbaar*"-zone vallen — dan wel het verbinden van zodanige voorwaarden aan reeds afgegeven vergunningen dat de zorgplicht wordt verzekerd (vgl. artikel 5.40 Omgevingswet).

3. **Drinkwaterbescherming.** Naast het voorgaande verzoek ik uw college om — gelet op uw zorgplicht jegens de inwoners van Katwijk en hun drinkwatervoorziening — Dunea N.V. en het Hoogheemraadschap Rijnland uit te nodigen voor een gezamenlijke beoordeling waarin de in Deel 2 punt 4 genoemde vier ontbrekende analyses (massabalans, KRW-toets retourwater, scenario-analyses, PEQ-systematiek) alsnog worden uitgevoerd, dan wel uw college een gemotiveerd schriftelijk standpunt te laten innemen waarom deze analyses voor de gemeente Katwijk niet noodzakelijk zijn.
4. **Doorgeleiding aan medebevoegde gezagen.** Het verzoek om de in Deel 2 genoemde lacunes — voor zover deze de bevoegdheden van Provincie of Hoogheemraadschap raken — onder de aandacht te brengen van die instanties, en met hen tot een gezamenlijke beoordeling te komen voor zover de bevoegdheidsverdeling daaraan in de weg staat.
5. **Informatieverstrekking.** Mij — namens bewoners en belanghebbenden — schriftelijk te informeren over uw besluit, met afschrift van de inhoudelijke

onderbouwing en van eventuele met het Rijksvastgoedbedrijf, ODWH of de Provincie gevoerde correspondentie ter zake.

Deel 4 — Wat er gebeurt als binnen acht weken niet wordt beslist

Op grond van artikel 4:13 Awb verzoek ik u binnen acht weken na dagtekening op dit verzoek te beslissen. Als die termijn verstrijkt zonder besluit, geldt het volgende:

- Op basis van de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen kan ik uw college, na een schriftelijke ingebrekestelling (artikel 4:17 Awb), **direct dwangsommen** vorderen die per dag oplopen, tot een wettelijk maximum.
- Tegelijk staat dan, op grond van artikel 8:55b Awb juncto artikel 6:12 Awb, **direct beroep bij de bestuursrechter** open wegens niet-tijdig beslissen — zonder voorafgaande bezwaarprocedure.
- Indien tussentijds onomkeerbare bouwhandelingen worden verricht in de "niet toepasbaar"-zone, behoud ik mij het recht voor om een **verzoek om voorlopige voorziening** in te dienen op grond van artikel 8:81 Awb.

Indien uw college binnen de acht weken een afwijzend besluit neemt, staat hiertegen bezwaar open op grond van artikel 7:1 Awb; daarna beroep bij de bestuursrechter (artikel 8:1 Awb) en — indien aangewezen — hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Deel 5 — Praktisch

Ten behoeve van correcte dossieropbouw verzoek ik u vriendelijk om de ontvangst van deze e-mail schriftelijk te bevestigen onder vermelding van het door uw gemeente aan dit verzoek toegekende zaaknummer. Een afschrift van deze e-mail is verzonden aan de griffie ter doorgeleiding aan de raad, alsmede — in afzonderlijke berichten van vandaag — aan de Provincie Zuid-Holland (bestuurlijke kennisgeving) en aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (verzoek tot toezicht).

Met deze brief stem ik niet inhoudelijk in met enige eerdere bestuurlijke positie en behoud ik mij nadrukkelijk het recht voor om bij gebreke aan een tijdig of inhoudelijk afdoend besluit gebruik te maken van de daartoe openstaande bestuurs- en civielrechtelijke rechtsmiddelen.

Met vriendelijke groet,

Namens bewoners en belanghebbenden rond Valkenhorst

Bijlage: uittreksel saneringsadvies Heijmans Wegen B.V. d.d. 7 november 2014 (rapport 311-1000-RAP-SAN-002 v1.0 Definitief) — relevante passages over PFOS-meting boring 1079 en de daarop gegeven aanbeveling. Het volledige rapport (387 MB, OCR Nederlands) is op verzoek beschikbaar.