

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 mei 2026 09:51

Aan: Griffie Gemeente Katwijk

Onderwerp: beloofde vervanging stil asfalt n 206 en gedane toezegging van het College in samenspraak met de PZH

Aan de gemeenteraad en het College van de Gemeente Katwijk.

Op 1-1-2023 zijn er door mij onderstaande vragen aan het College gesteld omtrent het vervangen van het stil asfalt door gewoon regulier asfalt op de n 206 t.h.v. Rijnsoever, waarna er door het College een toezegging is gedaan dat uiterlijk in 2024 het asfalt t.h.v. Rijnsoever wat daar is gebruikt om de geluidsoverlast tegen te gaan, maar dat door reparaties en het verstrijken van de technische levensduur al lang geen stil asfalt meer is, en geen enkele geluidsdempende werking meer heeft, en er door de vele reparaties juist extra geluid en trillingen produceert, wordt te vervangen door nieuw stil asfalt.

In 2015/ 2016 zijn het geluidsscherm langs de n206 en het asfalt op de n206 vervangen door een 3 meter hoog geluidsscherm en zgn. stil asfalt. De omwonende waren het hier niet mee eens en wilde een 5 meter hoog scherm, maar de vertegenwoordigers van de gemeente Katwijk beweerden bij hoog en laag dat een 3 meter hoog scherm in combinatie met stil asfalt voldoende zou zijn, om aan de geluidsnorm van 53 db te voldoen. (Zie bijgevoegde vragen en antwoorden) In de jaren hierna bleek, hier niets van te kloppen en bleek ook dat de gemeente destijds al wist dat een 3 meter hoog scherm in de toekomst niet genoeg zou zijn, om te voldoen aan het maatschappelijk belang van de omwonenden. Daarnaast was het stille asfalt al heel snel gedenigreerd, maar voor de provincie is dat geen reden om het asfalt te vervangen zolang je erover heen kan rijden is het goed.

Het asfalt is al diverse keren gerepareerd omdat veilig rijden niet mogelijk of moeilijker werd, maar de laatste week van 2022 is er zelfs een baan afgezet en geldt er een maximumsnelheid van 70 en 50 km omdat het wegdek over een groot stuk slecht is, een medewerker van Rijkswaterstaat vertelde dat er een groot stuk vervangen wordt door gewoon asfalt.

Dat is heel anders dan aan de bewoners is voorgespiegeld nl. dat de levensduur gemiddeld 7 jaar is en het asfalt dan vervangen wordt door nieuw (waarschijnlijk) beter ontwikkeld stil asfalt. De gemeente Katwijk doet hier niets aan en als burger loop je tegen een muur van onwil aan.

Het lijkt er in de gemeente Katwijk steeds meer op, dat men meer met de toekomstige inwoners rekening houdt dan met de huidige, en dat de n206 alleen langs de wijk Tranendal loopt, en alleen die wijk last heeft, of krijgt van het verlengen van de Rijnlandroute en het toenemende verkeer van Valkenhorst. En dat de n206 stopt bij het Zeewegviaduct.

Daarom hier de volgende vragen.

Waarom mag het destijds geplaatste stille asfalt, dat een onderdeel van een maatregel is om het woonklimaat van de er naast liggende woonwijken te verbeteren (althans zo gepresenteerd), gerepareerd worden met gewoon asfalt. i.p.v. het te vervangen door nieuw stil asfalt? En staat de gemeente toe dat omwonenden nog meer geluidsoverlast te verduren krijgen doordat het niet geluidsabsorberend is, en de vele oneffenheden door de reparaties extra onnodig geluid veroorzaken?

U gaf in februari 2023 dit als antwoord.

Wij hebben uw e-mail van januari 2023 ontvangen. De gemeenteraad heeft in de raadsvergadering van 26 januari jl. kennis genomen van uw brief inzake het vervangen van stil asfalt op de N206 ter hoogte van de wijk Rijnsoever. Hierbij ontvangt u een reactie namens het college. U geeft aan dat grote stukken stil asfalt op de N206 gerepareerd worden met gewoon asfalt in plaats van stil asfalt. Verder licht de hoogte van het scherm, de geluidsnorm en de maximum snelheid toe. Verder beschrijft dat het asfalt de laatste week van 2022 diverse keren is gerepareerd en de maximumsnelheid omlaag is gebracht. U geeft aan de levensduur van het stille asfalt op is en dus ook vervangen zou moeten worden door stil asfalt en niet door gewoon asfalt. Uiteraard heeft het de voorkeur van het college om bij vervanging van stil asfalt opnieuw stil asfalt toe te passen als dit mogelijk is. De provincie heeft laten weten dat dit type asfalt in kleine hoeveelheden, zoals bij plaatselijke reparaties, slecht verwerkbaar is. Er bestaat dan een aanzienlijk risico dat het asfalt op korte termijn weer loslaat en er gevaarlijke situaties ontstaan. Bij de onlangs uitgevoerde reparaties is om die reden een ander type asfalt gebruikt. Wij achten het van belang dat de provincie bij beschadigingen aan het wegdek zo spoedig mogelijk reparaties uitvoert, opdat de weg weer veilig kan worden gebruikt. Inmiddels is gesproken met de provincie, waarop is aangegeven dat bij het eerstvolgende geplande onderhoud opnieuw stil asfalt wordt toegepast. De provincie laat weten dat dit onderhoud uiterlijk in 2024 wordt uitgevoerd.

We zijn nu dik 3 jaar verder en het asfalt t.h.v. Rijnsoever is nog steeds niet vervangen, en ondanks de toezegging gaat het voorlopig ook niet gebeuren, gezien het antwoord van het College op de vraag van Gemeentebelangen wanneer dit nu eindelijk eens gaat plaatsvinden. Daarom de volgende vragen.

Vraag: Zijn de Gemeenteraad en het College het met mij eens dat dit onacceptabel is, en niet getuigd van een betrouwbaar bestuur, dat het College en de PZH hun toezeggingen n.a.v. mijn eerdere vragen niet nagekomen zijn en dit voorlopig ook niet willen doen?

Vraag: Dat het vanzelfsprekend had moeten zijn dat dit type asfalt vervangen wordt, als het niet meer doet wat het moet doen?

Vraag: Er meer dan genoeg tijd is geweest om het op een juiste manier het vervangen van het stille asfalt goed te plannen, zo had dit heel eenvoudig met de asfalteringswerkzaamheden die de afgelopen periode hebben plaatsgevonden binnen de gemeente Katwijk meegenomen worden, nadat dit in 2024 en ook in 2025 niet is uitgevoerd, en er dus bewust voor gekozen is om de bewoners in de nabijheid van de n 206 veel langer dan noodzakelijk bloot te stellen geluidsoverlast van de n206 en men zich verschuilt achter vage redenen en smoezen van de PZH.

Vraag: Zijn de Gemeenteraad en het College het met mij eens dat doordat de juiste asfaltteringswerkzaamheden na 3 jaar nog steeds niet zijn uitgevoerd en er nu dus grote stukken van het weggedeelte liggen met gewoon regulier asfalt en daarnaast de technische levensduur van het overige stille asfalt wat niet vervangen is, nu al ruimschoots verstreken is. Er geen stil asfalt meer ligt en er niet meer voldaan wordt aan de normen die gelden en er in werkelijkheid meer geluid is dan men berekent? (vergelijkbaar met een lege tank terwijl het bonnetje van 12 jaar geleden aangeeft dat je getankt heb) Dat men wegschuilt achter een papieren werkelijk, die ingehaald is door de praktijk. En de PZH zich dus niet houdt aan hun eigen actie plan geluid en het de taak van de gemeente is dit constant onder de aandacht te brengen en te zorgen dat de ook de PZH zich aan de regels houdt?

Vraag: Zijn de gemeenteraad en het College het er mee eens dat hierdoor ook het actie plan geluid van de gemeente Katwijk niet klopt en er schijnoplossingen worden toegepast, omdat door de PZH het asfalt niet wordt onderhouden volgens de richtlijnen van de leverancier. Maar men maar handelt naar eigen inzicht

waarna geen metingen worden verricht om te controleren wat de gevolgen zijn. Men hierdoor rekent met foutieve waardes voor bouwplannen die de nabijheid van dit gedeelte van de n206 liggen, zoals bijv. voor de hogere ontheffing geluidswaarden voor het project Hoornes NNO, bij dit project rekent men met een waarde die hoort bij stil asfalt, terwijl de gemeente weet dat er allang geen stil asfalt meer ligt en men die waarde eigenlijk niet mag gebruiken. Het gebruiken van de rekenwaarde behorend bij Stil asfalt klopt in dit geval niet omdat er na 12 jaar gewoon asfalt ligt en de technische levensduur al vele jaren is verstreken, en er dan geen enkele geluid reducerende werking van uit gaat zoals aangegeven door de fabrikant en gecommuniceerd naar de omwonenden zoals u in het vraag en antwoordblad kon zien.

Vraag: En dat het asfalt omdat het een bronmaatregel is op tijd vervangen had moeten worden om aan de vereiste geluidsreductie te blijven voldoen?

Vraag: Waarom zijn er geen harde afspraken gemaakt over de uitvoering van het onderhoud en geloofde men in dit geval de PZH wel op hun blauwe ogen?

Vraag: Zijn de Gemeenteraad en het College het met mij eens dat het vervangen van het Stille asfalt al na minstens 8 jaar had moeten worden uitgevoerd gezien de onderstaande vragen en antwoorden en die de bewoners kregen op de informatieavond over het vervangen van het geluidsscherm op de onderstaande vragen door de Wethouder en medewerkers van de Gemeente Katwijk, op 24 juni 2015? En zo ja zijn de gemeenteraad en het College bereid hun verantwoording te nemen en te zorgen dat het onderstaande geschetste onderhoud daadwerkelijk z.s.m. wordt uitgevoerd?

Bewonersvraag: Is het een idee om de door de provincie geplande vervanging van het huidige stil asfalt op de N206 ter hoogte van het geluidsscherm niet te vervangen door wederom stil asfalt, maar door gewoon standaard asfaltbeton. De geluidsreductie van stil asfalt neemt in de loop der jaren af (soms zelfs tot nul) en met het geld wat je hiermee bespaart kun je het scherm hoger maken. Daarbij is een scherm voor 40 jaar en stil asfalt moet je na acht jaar weer vervangen met alle kosten van dien?

Antwoord gemeente Katwijk: De provincie Zuid-Holland past op de provinciale wegen die binnen de bebouwde kom vallen zoveel mogelijk stil asfalt toe. Binnen de grenzen van Katwijk van hectometerpaal 17,5 t/m hectometerpaal 21,6 ligt ruim 4 km stil asfalt. Binnenkort komt daar ter hoogte van De Krom nog 300 m bij. Stel dat de provincie het stil asfalt door gewoon asfalt zou vervangen, dan neemt de geluidsbelasting op de woningen toe met ongeveer 4 dB. Bij een toename van de geluids belasting van 2 dB of meer schrijft de Wet geluidhinder voor dat er andere maatregelen genomen moeten worden. Een geluidsscherm van 5,5 m voldoet dan ook niet meer.

Bewonersvraag: Wat zijn de eigenschappen van het nieuwe stil asfalt op de provinciale weg?

Antwoord: Het nieuwe asfaltmengel ZSA-SD heeft de volgende eigenschappen: - Het is zeer stil asfalt - De geluidsvermindering, direct na aanleg, is -5,7 dB (berekening bij voertuigen die 90 km/u rijden) Nadat stil asfalt op de weg is aangebracht, is het geluidsniveau ongeveer 3 dB minder ten opzichte van normaal asfalt. Na vijf jaar is het verminderd tot 1 à 2 dB en na acht jaar is de geluidsvermindering nihil. Hierbij moet gezegd dat normaal asfalt ook veroudert en de geluidshinder daardoor ook toeneemt. Omdat stil asfalt sneller slijt, wordt het na gemiddeld zeven en een half jaar vervangen. Vanaf dat moment is de geluidsvermindering weer 3 dB. Gemeten over een periode van twaalf jaar geeft stil asfalt een geluidsvermindering van 2,9 dB ten opzichte van gewoon asfalt. Bovendien gaan de ontwikkelingen in het stil asfalt nog steeds door. Stil asfalt wordt in de toekomst ook steeds stiller.

Vraag: Tijdens de aanvraag voor het geluidsscherm is aangegeven dat dit scherm in de toekomst niet voldoet voor de achterliggende wijk Rijnsoever en dat een hoger scherm nodig was. Dit mede doordat dit geluidsscherm alleen het gedeelte van de afrit richting de Hoorneslaan afschermt, en niet het doorlopende gedeelte richting Leiden. Het scherm loopt mee met de hoogte van de afrit. Echter het gedeelte van de n206 wat recht doorloopt richting Leiden, wat sterk oploopt i.v.m het Hoornesviaduct en de Nieuwe Roversbrug. Langs dit gedeelte van de n206 en op de Nieuwe Roversbrug staat geen scherm. Het geluid van dit weggedeelte gaat omdat het wegdek hoger ligt dus over het bestaande scherm heen. Er is door het toenmalige college bewust gekozen voor de goedkoopste, maar slechtste oplossing. Door een laag scherm langs de afrit terwijl met het hoger gelegen stuk niets gedaan wordt.

Waardoor de wijk Rijnsoever van dit weggedeelte overlast blijft ondervinden.

Vraag: Is de Gemeenteraad en het College, gezien de toename van het zware vrachtverkeer, (afsluiting Brouwersstraat en komst Ily Lilly en de Rijnlandroute) het ermee eens dat er langs dit hoger gelegen stuk ook schermen of andere geluidsbeperkende maatregelen genomen moeten worden. Omdat het scherm naast de afrit hier te laag voor is. Zodat het verkeersgeluid van dit weggedeelte, niet meer over het lage bestaande scherm langs de afrit heen komt. En ook de andere wijken (Hoornes, Cleijn Duijn, Blekerij waaruit ook al jaren klachten komen over het verkeersgeluid, van dit scherm kunnen profiteren?

U snapt dat deze gang van zaken voor mij niet te bevatten is. Afspraak is afspraak en beloofd is beloofd. Maar schijnbaar telt dat niet voor de College's van de afgelopen jaren m.b.t. de n206.

Bij de aanleg van het scherm zijn er totaal andere verwachtingen geschetst. En zijn adviezen van ambtenaren die wezen dat de maatregelen voor de toekomst niet voldeden genegeerd. Ondertussen is de toekomst nu. Daarom is er de afgelopen jaren ook diverse keren gevraagd i.i.g. het juiste onderhoud uit te voeren, om de schade enigzins te beperken en is dit ook toegezegd maar dit wordt steeds niet uitgevoerd en er wordt dan steeds maar naar de PZH gewezen. Maar de gemeente heeft zelf ook een verantwoording naar z'n inwoners toe. Zeker gezien de toezeggingen en antwoorden op de vragen tijdens de bewonersavond over de vervanging van het geluidsscherm, anders had men deze uitspraken niet moeten doen.

Daarnaast hoop ik ook dat de Gemeenteraad en het College de komende periode beseffen dat Katwijk meer is dan Knooppunt Molentuinweg, en zich ook gaat inzetten om de toenemende geluidsoverlast op de andere delen en dan met name het 100km stuk te beperken, want alle pijlen lijken daarop gericht, elk krantenartikel m.b.t. de n206 gaat over de Molentuinweg. Met de waarschijnlijke komst van Eli Lilly wil de Wethouder eerst zekerheidjes voor de omgeving Katwijk aan de Rijn inbouwen, maar het verkeer wat daar met 50 a 70 km/uur voorbij gesukkelt is, mag na de Roversbrug met 100km/uur langs Rijnsoever razen. En ook vanaf Noordwijk kunnen ze Rijnsoever voorbij scheuren met 100+km/h een snelheid die in de hele regio alleen op de snelwegen gereden mag worden en daarnaast op geen enkele n weg in Nederland voorkomt. En dus veel meer aandacht verdient dan de papieren oplossingen die het de afgelopen 12 jaar heeft gekregen.

Vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen